



Nuorten parlamentti 2016

Täysistuntoon lähettyjen kysymysten ja ajankohtaiskeskustelussa pidettyjen puheenvuorojen tarkastelua

Nuorten parlamentin 2016 täysistuntoon lähetetyt kysymykset

Nuorten parlamentin parlamenttikerholaiset lähettivät määräaikaan 10.2.2016 mennessä vuoden 2016 istuntoa varten yhteensä 157 kysymystä. Kaksi kysymystä saapui vielä ajan umpeuduttua.

Kysymysten aiheet jakautuivat seuraavasti eri ministereille:

Pääministeri	10
Ulkoasiainministeri	7
Valtiovarainministeri	12
Sisäministeri	18
Elinkeinoministeri	5
Sosiaali- ja terveysministeri	5
Perhe- ja peruspalveluministeri	4
Liikenne- ja viestintäministeri	8
Ulkomaankauppa- ja kehitysministeri	1
Oikeus- ja työministeri	21
Puolustusministeri	2
Opetus- ja kulttuuriministeri	57
Maatalous- ja ympäristöministeri	9
Yhteensä	159

Kysymysten jaottelu ei ole aivan yksiselitteistä, koska monet esitetyistä kysymyksistä olivat sisällöltään poikkiallisia. Näin useita kysymyksiä olisi voinut osoittaa useamman ministerin vastattavaksi. Kysymysten jaottelussa päädyttiin toteuttamaan yksinkertaista luokittelua ja suuntaamaan kysymys aina vain yhdelle ministerille.



Kysymysten jakautuminen vaalipiireittäin

Vaalipiiri	Kysymyksiä	Edustajia	Kerhoja	Päiväjärjestys	Kysyttiin
Helsingin	8	12	6	2	2
Uudenmaan	40	48	33	8	8
Varsinais-Suomen	2	4	2	1	1
Satakunnan	17	19	10	5	5
Ahvenanmaan maakunnan	0	0	0	0	0
Hämeen	15	20	10	3	3
Pirkanmaan	12	22	11	3	3
Kaakkois-Suomen	12	14	7	3	3
Savo-Karjalan	6	6	3	2	2
Vaasan	19	22	11	4	4
Keski-Suomen	6	6	3	2	2
Oulun	16	20	10	4	4
Lapin	6	6	3	1	1
Yhteensä	159	199	109	38	38

Äänestys päiväjärjestykseen valittavista kysymyksistä

Jotta nuoret voisivat osallistua päiväjärjestyksen luomiseen, toteutettiin sähköinen äänestys määräaikaan saapuneiden kysymysten kesken. Äänestys oli avoin, joten parlamenttikerholaisten lisäksi äänestykseen saattoivat osallistua nuoret ylipäättään. Äänestys toteutettiin niin, että äänestäjä valitsi 10 kysymystä, joiden haluaisi tulla valituksi Nuorten parlamentin istunnon 15.4.2016 päiväjärjestykseen. Äänestysaika oli 22.2.- 13.3.2016. Tuloksen perusteella valittiin noin puolet päiväjärjestyksen kysymyksistä.

Äänestykseen osallistui yhteensä 1435 vastaajaa ja äänestys avattiin 2301 kertaa. Äänestyksen TOP 15 -kysymykset olivat (äänimäärä suluissa):

- Käsityöammatit Suomessa (259)
- Epäinhimillinen translaki (182)
- Keliaakikon ruokavaliokorvaus (161)
- Suomen NATO-jäsenyys (140)
- Suomen 100-vuoden perustelut 100-vuotiskirjaston määrärahaksi (139)
- Seksuaalirikokset ja niiden rangaistukset (135)
- Lapin lentokenttien turvaaminen (115)
- Nuorten mielipiteiden huomioiminen (107)
- Isiksen pysäyttäminen (103)
- Hallituksen leikkaukset (102)



Miten nuoret voivat kehittää Suomen tulevaisuutta (100)

Sähköautoilun lisääminen (99)

Säästötoimiin osallistuminen (96)

Nuorten vaikutusmahdollisuudet (95)

Koulujen varhaiset aamut (94)

Nuorten parlamentin istunnon päiväjärjestykseen valikoitui yhteensä 38 kysymystä. Kysymysten valinnassa huomioitiin äänestyksessä noussut nuorten mielipide. Tämän lisäksi kysymysten valikoinnissa huomioitiin sukupuolten, alueiden välinen sekä kielellinen tasa-arvo. Istunnossa esitetyt kysymykset valitsi eduskunnan puhemies.

Suullisista kysymyksistä nousee esille nuorten kokemat uhkat

Oppilasedustajat ottivat kysymyksissään esille useita erilaisia uhkakuvia ja koettuun turvallisuuteen liittyvät asiat nousivat esille eri teemoissa. Yhtenä uhkakuvana esitettiin nykynuorten vähäinen kiinnostus Suomen talouteen ja politiikkaan¹. Huomiota sai median välittämä negatiivinen, jopa pelottava kuva tulevaisuudesta ja useista ongelmista² sekä Suomen vakava taloudellinen tilanne, joka vaikuttaa nuorten tulevaisuuteen³.

Suomen rajojen ulkopuolisista uhkista nuoret halusivat tietää hallituksen kannan varautumisessa idästä mahdollisesti tuleviin turvallisuushaasteisiin⁴, Isiksen terrori-iskujen aiheuttamasta kansainvälisen terrorismin uhasta myös Suomessa⁵ ja islamistisiin äärijärjestöihin kuuluvien ihmisten mahdollisesta saapumisesta Suomeen turvapaikkaa hakevien ihmisten joukossa⁶. Turvallisuutta heikentäväksi koettiin myös poliisin ja puolustusvoimien määrärahojen leikkaukset, jolloin pohdintaa aiheutti epäily Suomen poliisin ja Puolustusvoimien resurssien riittävydestä ”estämään mahdolliset [terroristien] lisäiskut”⁷.

Suomen velkaantuminen nostettiin esille paitsi talouteen liittyvänä kuin myös uhkana menettää itsenäisyyttä vähitellen, kun “menoista päättävät muut, ja [---] tulot valuvat muille”⁸. Taloudellisen

¹ Liisa Riihimäki, Sammonlahden koulu, Lappeenranta

² Rania Al-Moadhen, Tiistilän koulu, Espoo

³ Saana Heikki, Ylikylän yhtenäiskoulu, Kempele

⁴ Eemil Pihlajajarju, Oulaisten yläkoulu, Oulainen

⁵ Sofia Korkala, Sydän-Laukaan koulu, Laukaa

⁶ Anniina Pakkanen, Virolahden yläaste, Virolahti; Milla Hanhikoski, Ylistaron yläaste, Seinäjoki

⁷ Sami Norr, Forssan Keskuskoulu, Forssa

⁸ Joona Helosaari, Hollolan yläaste, Hollola



tilanteen suurinta uhkaa⁹ kysyttiin hallitukselta. Turvapaikan hakijoiden määrään, siihen kytkeytyvään jännitteeseen ja ihmisten turvattomuuden tunteeseen toivottiin vastausta¹⁰. Kansalaisten turvallisuuden tunne huolesti sekä poliisien näkyvyyden osalta yleensä¹¹ että erityisesti pienten paikkakuntien osalta¹². Puolustusvoimien varautuminen Suomeen kohdistuviin uhkiin¹³ ja kysymys Suomen Nato-jäsenyydestä¹⁴ liittyvät myös nuorten kokemaan uhkan ja turvattomuuden tunteeseen.

Turvallisuutta sivuavaksi kysymykseksi voi luokitella myös kysymyksen, jossa kysyttiin viranomaisten varautumisesta zikaviruksen mahdolliseen leviämiseen Suomeen¹⁵. Jonkinlaisena uhkakuvaan pohjautuvana voi pitää myös kysymystä, jossa katsottiin olevan mahdollisuus epätasavaruuden lisääntymiseen ja luokkayhteiskunnan syntyminen, jos subjektiivinen päivähoito-oikeus purettaisiin¹⁶. Uhkaa turvallisuudelle edustavat myös kysymykset seksuaalisen häirinnän yleistymisestä¹⁷.

Turvallisuusuuhkien lisäksi kysyjät käsittelivät usean kerran rikostuomioita. Nuoret tiedustelivat Valtioneuvoston aikeita turvata “nuorten naisten oikeus seksuaaliseen koskemattomuuteen ja tasa-arvoiseen kohteluun”¹⁸ sekä kiristää seksuaalirikosten¹⁹ ja väkivaltarikosten²⁰ rangaistuksia.

Ympäristöön liittyvät kysymykset koskivat Pariisin ilmastopimuksen täytäntöönpanoa²¹, Itämeren suojelua²² tai yksittäisen alueen puustonhakkuuta²³.

⁹ Elliot Bergström, Matlidens skola, Esbo

¹⁰ Jim Koskinen, Porolahden peruskoulu, Helsinki

¹¹ Eerika Auvinen, Savonlinnan normaalikoulu, Savonlinna

¹² Henry Talja, Lievestuoreen koulu, Laukaa

¹³ Oliver Pietilä, Lucina Hagmanin koulu, Kokkola

¹⁴ Joel Salmela, Raumanmeren peruskoulu, Rauma

¹⁵ Mikaela Tapiokaski, Porolahden peruskoulu, Helsinki

¹⁶ Lotta Ojajärvi, Arabian peruskoulu, Helsinki

¹⁷ Linn Palmgren, Grudskolan Norsen, Helsingfors; Tuulia Kalliokoski, Klaukkalan yläaste; Nurmijärvi

¹⁸ Reetta Rintala, Jalasjärven yläaste, Kurikka

¹⁹ Emilia Katainen, Ounasvaaran peruskoulu, Rovaniemi; Henna Mettälä, Harjuntien koulu, Loviisa

²⁰ Julia Virtanen, Meri-Porin yhtenäiskoulu, Pori; Tytti Kasper, Järvenpään Yhteiskoulu, Järvenpää; Sanni Saarela, Hepolan koulu, Kemi

²¹ Johanna Kokkinen, Forssan keskuskoulu, Forssa; Pilvi-Maaria Taurama, Virolahden yläaste, Virolahti; Elna Kanerva, Kasavuoren koulu Kauniainen

²² Nea Ahonen, Peltolan koulu; Marika Masalin, Keravanjoen koulu, Kerava

²³ Anni Järvinen, Harjuntien koulu, Riihimäki



Valtion menojen säästämistä tarkasteltiin useasta näkökulmasta

Valtion kiperä taloustilanne nousi esille paitsi uhkana tulevaisuudelle myös selkeinä ehdotuksina siitä, mitä tilanteelle pitäisi tehdä. Nuoret ehdottivat hallituksen aktiivista otetta ministereiden omien ja kansanedustajien palkkojen laskemiseksi vedoten “yleiseen ilmapiiriin”, kun säästöt kohdistuvat jo kipeällä tavalla työssäkäyviin ja sosiaalietuksien saajiin²⁴. Esillä ollutta vuosilomapäivien vähentämisen kohdistumista niihin, jotka eivät vielä ole olleet vuosikausia töissä²⁵ pidettiin myös kohtuuttomana. Suomen itsenäisyyden 100-vuotiskirjaston (Helsingin uusi keskustakirjasto) rahoituksen perusteluja toivottiin sekä taloudelliseen tilanteeseen että alueelliseen tasa-arvoon vedoten²⁶. Schengen-sopimuksen mahdollinen raukeaminen Eurooppaa kohdanneen pakolaiskriisin jatkumona ymmärrettiin kustannusten kasvuna ja tulojen menetyksenä²⁷.

Nuorten mielestä valtion kassaan kilahtaisi euroja tupakkaveron nostolla ja samalla myös vaikutettaisiin kansanterveyteen²⁸. Samoin tuloja saataisiin ylipäättään ohjaamalla terveyskäyttäytymistä verotuksen avulla²⁹. Verotusta pohdittiin yritysverotusta³⁰, mikro- ja pienyrittäjyyttä³¹ ja verottoman tulon nostamista tuloissa³² käsitellessä kysymyksissä. Verotukseen liittyi myös kysymys, jossa yhdistettiin teknologian sovellusten lisääntyminen ja julkiselle taholle näin aiheutuvat kustannukset ja niiden kattaminen verotuksen kiristämällä³³.

Koulutusleikkauksia tarkasteltiin useasta eri näkökulmasta. Oppilasedustajat näkivät, että koulutusleikkauksilla on vaikutuksia nuorten aikuisten menestymiseen kansainvälisessä kilpailussa³⁴ tai että leikkausten vuoksi suomalaisen koulutusjärjestelmän taso “romuttuu”³⁵. Nuoret esittivät huolen Suomen pärjäämisestä³⁶, pyysivät perusteluja leikkausten kohdistumiseen koulutukseen³⁷ ja toivat tietoisuuteen koulutuksen niukat määrärahat³⁸ sekä sen, että koulutusmäärärahojen leikkaamisen vaikutukset tulevat näkymään tulevaisuudessa³⁹. Valtioneuvostolta tiedusteltiin hieman ironiseen sävyyn leikkauksilla saavutettavia etuja

²⁴ Eveliina Korteniemi, Uotilanrinteen peruskoulu, Rauma

²⁵ Elin Bussman, Hangö Högstadium, Hangö

²⁶ Lauri Petrell, Raumanmeren peruskoulu, Rauma

²⁷ Anette Länsipuro, Hakkarin koulu, Lempäälä

²⁸ Julia Tuovinen, Rukan koulu, Kuusamo

²⁹ Tarianna Suominen, Hirvikosken yhtenäiskoulu, Loimaa

³⁰ Sanna Kallio, Nokianvirran koulu, Nokia; Sointu Tapaninen, Kruununhaan yläasteen koulu, Helsinki

³¹ Aino Kronqvist, Pitkäjärven koulu, Kangasala

³² Tiia Simut, Kesämäenrinteen koulu, Lappeenranta

³³ Reetta-Leena Ihalin, Eurajoen yhteiskoulu, Eurajoki

³⁴ Frans-Eemil Leppänen, Karakallion koulu, Espoo

³⁵ Ida Ekberg, Porin suomalaisen yhteislyseon koulu, Pori

³⁶ Eevert Leppälä, Hämeenlinnan yhteiskoulu, Hämeenlinna

³⁷ Maija Leppävuori, Myllytullin koulu, Oulu

³⁸ Tomi Syväntö, Iittalan yhtenäiskoulu, Hämeenlinna

³⁹ Krista Keskinen, Martinlaakson koulu, Vantaa



opiskelijoiden, työllisyyden, talouden ja kilpailukyvyn⁴⁰ sekä suomalaisen työvoiman uudenlaisen osaamisen⁴¹ kannalta. Nuoret halusivat saada tietoa leikkausten vaikutuksista opiskelumahdollisuuksien riittävyyteen ja opintojen laadukkuuteen⁴². Myös koulutusleikkausten alueellisista vaikutuksista⁴³ haluttiin saada lisäselkoa valtioneuvostolta. Osallistujat toivat valtioneuvostolle tietoon myös säästöjen vaikutukset lasten ja nuorten arkeen ja elämään, kun luokkien ryhmäkokoja suurennetaan⁴⁴.

Turvapaikan hakijat ajankohtaisena yhteiskunnallisena teemana

Ajankohtaisena teemana nuoret nostivat esille turvapaikan hakijat. Kysymykset koskivat yleisesti toimenpiteitä⁴⁵, mutta myös kohdennetusti turvapaikan saaneiden sijoittamista⁴⁶, kotouttamista⁴⁷, työllistämistä⁴⁸, tulijoiden kriisiapua⁴⁹ ja suomalaisten suhtautumista turvapaikkaa hakeviin ihmisiin⁵⁰. Turvapaikan hakijat olivat esillä myös koulutukseen ja opetukseen liittyvissä kysymyksissä. Maahan tulleita käsiteltiin kysymyksissä, jotka koskivat maahanmuuttajien tasa-arvoista kohtelua koulussa⁵¹, ennakkoluulojen ja negatiivisten asenteiden syntymisen ehkäisyä⁵², lasten sopeutumista kouluun⁵³, turvapaikkaa hakevien nuorten⁵⁴ ja pakolaislasten⁵⁵ kouluttamista,

⁴⁰ Taneli Juutinen, Hepolan koulu, Kemi

⁴¹ Paavo Södergård, Länsi-Porin koulu, Pori

⁴² Anniina Mäntynen, Karjaan yhteiskoulu, Raasepori; Jonni Timonen, Pielisjoen koulu, Joensuu; Roope Moilanen, Utajärven koulu, Utajärvi

⁴³ Alekski Vuo, Savonlinnan normaalikoulu, Savonlinna; Janna Joensuu, Gumeruksen koulu, Siikajoki

⁴⁴ Aino Sunila, Klaukkalan yläaste, Nurmijärvi; Elina Luoma, Laihian keskuskoulu, Laihia

⁴⁵ Osku Roiha, Simpeleen yhteiskoulu, Rautjärvi

⁴⁶ Nestori Tähtinen, Hetan koulu, Enontekiö

⁴⁷ Jasmin Linnell, Kaarisillan yhtenäiskoulu, Pori; Liisa Haltia, Martinlaakson koulu, Espoo; Jere Laitala, Simonkylän koulu, Vantaa

⁴⁸ Jieming You, Pitkäljärven koulu, Kangasala

⁴⁹ Henriina Rantala, Arabian peruskoulu, Helsinki

⁵⁰ Jessica Ruohomäki, Hirvikosken yhtenäiskoulu, Loimaa

⁵¹ Sanni Tuurinmäki, Alahärmän Yläkoulu, Kauhava

⁵² Simo Hajjar, Helilän koulu, Kotka

⁵³ Kiira Rossi, Sydän-Laukaan koulu, Laukaa

⁵⁴ Ville Rautiola, Oulaisten yläkoulu, Oulainen

⁵⁵ Oona Tammisto, Ehnroosin koulu, Mäntsälä



Työllisyyteen ja terveyteen liittyvät teemat kestoosioiksi

Nuorisotyöttömyys nousi esille eläkeiän nostamisen⁵⁶ ja nuorisotakuun⁵⁷ yhteydessä. Erityisesti kiinnitettiin huomiota vaikeuteen saada edes ensimmäinen työpaikka⁵⁸. Ratkaisumallina esitettiin sitä, että “valtion tuella ja määräyksillä ja yhteistoiminnassa yrittäjien kanssa” järjestettäisiin ensimmäinen koulutusta vastaava työpaikka vuodeksi⁵⁹. Nuoret etsivät ratkaisua työllistymiseen yrittäjyyden kautta⁶⁰. Yleisesti haluttiin hallitukselta konkreettisia toimia tilanteen ratkaisemiseksi⁶¹. Työllistymiseen liittyivät myös kysymykset oppisopimuskoulutuksesta⁶², nuorisotakuun tuloksista⁶³ ja sen jatkosta⁶⁴.

Nuorten terveysoloihin liittyneet kysymykset käsittelivät mielenterveyttä⁶⁵, hyvinvointipalvelujen parantamista⁶⁶, motivaatiota ja tulevaisuudenuskoa⁶⁷, homekoulujen aiheuttamia ongelmia⁶⁸, liikkumattomuuden tuomia pulmia⁶⁹ ja koulujen terveystarkastusten kehittämistä⁷⁰.

Nuoret halusivat esille myös yhdenvertaisuuteen liittyviä teemoja, joita olivat mm. myös ajankohtaisessa yhteiskunnallisessa keskustelussa esillä olleet transsukupuolisten oikeudet tasa-arvoiseen avioliittolakiin liittyen⁷¹ sekä Suomen lainsäädäntö transsukupuolisista henkilöistä⁷² ylipäätään.

⁵⁶ Ella Virtanen, Hakkarin koulu, Lempäälä

⁵⁷ Joonas Hintikka, Leppävaaran koulu, Espoo

⁵⁸ Sofia Sartolahti, Petäjaveden yläaste, Petäjavesi

⁵⁹ Elsa Ollikka, Kilonpuiston koulu, Espoo

⁶⁰ Ulriikka Tahkola, Kempeleen kirkonkylän yhtenäiskoulu, Kempele

⁶¹ Mikael Mikkola, Kaarisillan yhtenäiskoulu, Pori; Johanna Rahja, Raumankarin koulu, Kalajoki; Carolina Savander, Hagelstamska skolan, Grankulla

⁶² Heta Suominen, Ruusuvuoren koulu, Vantaa; Severi Hölsö, Ylistaron yläaste, Seinäjoki

⁶³ Sami Hämäläinen, Otalammen koulu, Vihti

⁶⁴ Oona Virolainen, Porin suomalaisen yhteislyseon koulu, Pori

⁶⁵ Karoliina Ruohonen, Espoo yhteiskoulun lyseo, Espoo; Milla Rinta-Korhonen, Itä-Porin yhtenäiskoulu

⁶⁶ Pilvi Sarjala, Tapiolan koulu, Espoo

⁶⁷ Ville Ruokonen, Åshöjdens grundskola, Helsingfors

⁶⁸ Tiia Lohi, Kesämäenrinteen koulu, Lappeenranta

⁶⁹ Riina Hepoaho, Gumeruksen koulu, Siikajoki; Maaria Huuskonen, Pielisjoen koulu, Joensuu

⁷⁰ Pinja Raesalmi, Myllytullin koulu, Oulu

⁷¹ Noora Kivijärvi, Hakalahden koulu, Kokkola

⁷² Agnes Kellomäki, Hämeenlinnan yhteiskoulu, Hämeenlinna



Nuorten parlamentin ajankohtaiskeskustelu nuorten hyvinvoinnin tekijöistä ja nykytilasta

Nuorten parlamenttipäivänä käydyn ajankohtaiskeskustelun aiheesta äänestettiin yhteensä 335 kertaa. Vaihtoehtoina olivat:

Millainen on monikulttuurinen koulu?

Pariisin ilmastokokouksen 2015 päätösten toimeenpano Suomessa

Sanavapaus, julkisuus ja avoimuus sähköisen tiedonvälityksen aikana

Nuorten hyvinvoinnin tekijät ja nykytila

Äänestyksessä aiheeksi valittiin selkein numeroin Nuorten hyvinvoinnin tekijät ja nykytilanne, sillä 41% äänestäneistä valitsi tämän aiheen keskusteluun. Ajankohtaiskeskustelussa pidettiin neljä aluepuheenvuoroa ja muita puheenvuoroja yhteensä 24 kappaletta. Ajankohtaiskeskustelusta laadittiin myös pöytäkirja.

Mielenterveyshäiriöt nähtiin aluepuheenvuoroissa uhkana nuorten hyvinvoinnille. Koulutukseen kohdistuvat leikkaukset arvioitiin myös nuorten hyvinvointia horjuttavaksi tekijäksi suurenevien luokkaryhmäkokojen ja oppilashuoltopalvelujen vähentymisen osalta. Aluepuheenvuoroista saattoi kuulla puhujien havainnot siitä, että hyvinvointi on eriytyneessä, osa nuorista voi erittäin hyvin, kun taas osan hyvinvointi on heikentyneessä.

Puheenvuoroissa käsiteltiin tarvetta matalan kynnyksen palveluihin ja vähemmistöjen kokemaa pahoinvoinnin näkymättömyyttä yhteiskunnassa. Koulutukseen kohdistuvat leikkaukset toistuivat puheissa. Sosiaalisen median kaksijakoisuus nousi myös esille. Toisaalta sosiaalinen media lisää yhteisöllisyyttä, mutta toisaalta sillä on runsaasti varjopuolia. Sosiaalista mediaa voidaan käyttää kiusaamisen välineenä tai vääristyneiden kauneushanteiden luoja ja ylläpitäjänä. Nämäkin koettiin haasteellisena nuorten hyvinvointiin liittyvänä asiana.

Harrastus- ja vapaa-ajanmahdollisuuksien tukeminen, ylläpitäminen ja luominen nousivat esille useammassakin puheenvuorossa. Nuorten hyvinvointiin vaikuttavana tekijänä havaittiin myös nuorten kokemaa syrjintää, eriarvoisuutta ja yksinäisyyttä. Työpaikkojen niukkuus ja jatko-opintojen sijainti kaukaa kotoa vaikuttavat nuorten näkemyksen mukaan paitsi syrjäytymiseen, myös nuorten vaikeuksiin päästä oman elämänsä alkuun.

Nuorten hyvinvoinnin tekijät olivat oppilasedustajien mielestä kiinni hyvinkin arkisista asioista kuten perhe, ystävät ja harrastukset. Nuoret nostivat näiden arkisten asioiden rinnalle vahvasti koulun ja sen merkityksen nuorten hyvinvoinnin tukemiseen. Nuorten mahdollisuus vaikuttaa omaan elinympäristöönsä ja sitä kautta myös hyvinvoinnin tekijöihin nousi esille yhtenä ulottuvuutena.

Vaikka nuorten hyvinvoinnin nähtiin olevan paljolti itsestä kiinni, siis siitä, kuinka paljon yksilö tekee oman hyvinvointinsa hyväksi liikkumalla riittävästi, huolehtimalla terveellisistä



elämäntavoista ja lepäämällä tarpeeksi, vedottiin samalla päättäjiin, jotta nuorten hyvinvoinnin tukemisesta ei säästettäisi liikaa.

Lotta Leikoski Sompion koulusta Keravalta tiivistä nuorten ajankohtaiskeskustelussa esitetyt toiveet näin:

”Unelmieni Suomessa nuoria kuunnellaan ja arvostetaan niin paljon, että muut maat yrittävät kateellisena päästä samaan. Tähän toki vielä on matkaa, mutta uskon sen voivan onnistua. Jos jotkut siihen pystyvät, niin suomalaiset nuoret yhdessä suomalaisten päättäjien kanssa.”

Tiina Karhuvirta 1.8.2016